

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 818
София, 22.06.2017

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, в закрито заседание на двадесет и
втори юни в състав:

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК: ЕМИЛ ДИМИТРОВ

от съдията **ЕМИЛ ДИМИТРОВ**
АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 588 / 2017. □

разгледа докладваното

Производството по делото е образувано по протест на Окръжна прокуратура София, против чл.2, ал.1, т.5, т.8, т.9 и т.11-15; чл.4, ал.1, т.4 и т.5; чл.9, ал.2 в частта „и мероприятията към нея“, ал.4 и ал.5; чл.14; чл.21, изречение второ; чл.35, т.6; чл.71, ал.2 и ал.3; Глава втора „Местни такси“- Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“, Раздел VIII „Такси за обредни дейности“, Раздел IX „Такси за ползване на услуги, доставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски продукти“, Раздел XII „Такси гора“, Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“, Раздел XIV „Такси за паркиране“, Раздел XV Такси „Аквапарк Копривщица“; чл.71, ал.2 и ал.3, чл.82, ал.2 в частта „ловни кучета на регистрирани ловци“, Глава четвърта „Административнонаказателни разпоредби“, както и срещу чл. 11, ал.2; чл.15; чл.18, ал.1, т.4-т.8; чл.19, ал.1, т.1-т.4/няма алинея втора/; чл.24, т.1 /няма точка втора/; чл.28, т.1, т.3 и т.4; чл.29, т.7; чл.30, т.4; чл.31, т.2; чл.33, т.1, т.3; чл.38, ал.1 и ал.2; чл.39, ал.2; чл.47; чл.52; чл.54; чл.56; чл.57; чл.59; чл.60; чл.65; чл.66; чл.67; чл.70, ал.2; чл.71, ал.1; чл.73; чл.74; чл.76, ал.2; чл.77; чл.78, чл.79; чл.80; чл.81, ал.2; чл.85; чл.87; чл.92; чл.93; чл.102, ал.1; чл.103, ал.1 и ал.2 и §1 от Допълнителна разпоредба от Наредба №2 за определянето и администрирането на местни такси и цени на услугите на територията на община Копривщица, приета от Общински съвет Копривщица с Решение №152/19.02.2017г. по протокол №17 от 19.02.2017г.

Съдът намира, че на административния орган следва да се дадат указания по реда на чл.152, ал.4 АПК за комплектоване административната преписка и прилагане на списък на страните в производството, с оглед на задължението му по чл.152, ал.2 и ал.3 АПК. На основание чл.154, ал.2 АПК изпълнението на тези указания следва да стане в 7 дневен срок от съобщението, като при неизпълнение в срок ще му бъде наложена глоба по реда на ЗСВ.

След като констатира, че делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд и че са налице всички процесуални предпоставки за разглеждането му в открыто с.з. и на основание чл.189, ал.1 от АПК; чл.191, ал.2 от АПК; чл.192 от АПК; чл.188 от АПК във връзка с чл.181, ал.1 и 2 от АПК; чл.196 от АПК във връзка с чл.157, ал.1, пр.2 от АПК и чл.163 от АПК

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА административно дело №588/2017год. по описа на

Административен съд - София област за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.10.2017 год. от 10,00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството

оспорващ

Окръжна прокуратура София

административен орган

Общински съвет Копривщица

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протеста на административния орган издал оспорения подзаконов нормативен акт – общински съвет Копривщица;

ДА СЕ СЪОБЩИ настоящото оспорване, чрез обявление в „Държавен вестник“ на Република България, в което да се посочи че в Административен съд - София област е образувано адм.дело №588/2017год. по описа на съда, което е насрочено за разглеждане на 04.10.2017год. от 10,00 ч., и по което предмет на оспорване е чл.2, ал.1, т.5, т.8, т.9 и т.11-15; чл.4, ал.1, т.4 и т.5;чл.9, ал.2 в частта и „и мероприятията към нея“, ал.4 и ал.5; чл.14; чл.21, изречение второ; чл.35, т.6; чл.71, ал.2 и ал.3; Глава втора „Местни такси“- Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“, Раздел VIII „Такси за обредни дейности“, Раздел IX „Такси за ползване на услуги, доставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски продукти“, Раздел XII „Такси гора“, Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“, Раздел XIV „Такси за паркиране“, Раздел XV Такси „Аквапарк Копривщица“; чл.71, ал.2 и ал.3, чл.82, ал.2 в частта „ловни кучета на регистрирани ловци“, Глава четвърта „Административнонаказателни разпоредби“, както и срещу чл.11, ал.2; чл.15; чл.18, ал.1, т.4-т.8; чл.19, ал.1, т.1-т.4/няма алинея втора/; чл.24, т.1 /няма точка втора/; чл.28, т.1, т.3 и т.4; чл.29, т.7; чл.30, т.4; чл.31, т.2; чл.33, т.1, т.3; чл.38, ал.1 и ал.2; чл.39, ал.2; чл.47; чл.52; чл.54; чл.56; чл.57; чл.59; чл.60; чл.65; чл.66; чл.67; чл.70, ал.2; чл.71, ал.1; чл.73; чл.74; чл.76, ал.2; чл.77; чл.78, чл.79; чл.80; чл.81, ал.2; чл.85; чл.87; чл.92; чл.93; чл.102, ал.1; чл.103, ал.1 и ал.2 и §1 от Допълнителна разпоредба от Наредба №2 за определянето и администрирането на местни такси и цени на услугите на територията на община Копривщица, приета от Общински съвет Копривщица с Решение №152/19.02.2017г. по протокол №17 от 19.02.2017г..

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от обявленето, за публикуване в интернет страницата на Върховен административен съд на РБ;

ДА СЕ ПОСТАВИ препис от обявленето на определеното за целта място в Административен съд - София област;

ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните, че в четиринацет дневен срок от получаване на призовките за насроченото по делото с.з. могат да представят писмен отговор и да посочат доказателства. Ако се касае за писмени доказателства, те следва да бъдат приложени към отговора;

ЗАДЪЛЖАВА общински съвет Копривщица, чрез неговия председател в седмодневен срок от съобщаване на настоящото разпореждане да представи по делото цялата административна преписка по приемане на Наредба №2 за определянето и администрирането на местни такси и цени на услугите на територията на община Копривщица, приета от Общински съвет Копривщица с Решение №152/19.02.2017г. по/протокол №17 от 19.02.2017г., включително заверени преписи от пълния текст на протоколите от заседанията на общински съвет Копривщица, проведени при приемането и евентуалните изменения на наредбата, списък на всички общински съветници при общински съвет Копривщица и начина на гласуване на наредбата и нейните изменения, поканите за провеждане на заседанията на общинския съвет с предварително обявения дневен ред и доказателства за датата на съобщаването/връчването им на всеки от общинските съветници, докладните записи, по повод на които общинският съвет е сезиран за приемане на наредбата, протоколи от заседания на съответните постоянни комисии към ОБС със становище по тези

докладни; Правилника за организацията и дейността на общински съвет Копривщица; доказателства за спазена процедура по чл.26 и следващите от Закона за нормативните актове -изготвяне на проект за наредбата, разгласяването на проекта по предвидения в ЗНА ред за това, докладна, съпътстваща проекта, ведно с мотиви към нея, доказателства за проведено обсъждане и т.н., както и доказателства за спазване разпоредбите на чл.77 АПК, и за начина и датата на разгласяване на оспорената наредба, съгласно чл.78, ал.3 от АПК. В същия срок председателят на Общински съвет Копривщица да представи и заверен препис от цялата оспорвана наредба, както и списък на общинските съветници към датата на приемане на наредбата и изменениета и.

ЗАДЪЛЖАВА общински съвет Копривщица, чрез неговия председател в седмодневен срок от съобщаване на настоящото разпореждане да представи по делото пълен опис на писмените документи по административната преписка.

ПРЕДУПРЕЖДАВА председателя на общински съвет Копривщица, чрез неговия председател, че при неизпълнение в срок на дадените по-горе указания, същия ще бъде санкциониран по предвидения в ЗСВ ред с глоба до 2000 лева.

УКАЗВА на общински съвет Копривщица, че на основание чл.170, ал.1 от АПК върху него пада тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ПРЕДУПРЕЖДАВА общински съвет Копривщица, чрез неговия председател, че при неангажиране на доказателства по аргумент от чл.170, ал.1 от АПК ще се счете, че посочените в акта фактически основания не са били налице, както и че не са били изпълнени изискванията на закона.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото с.з., като им се изпрати и препис от настоящото разпореждане с дадените по-горе указания.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ ДОКЛАДЧИК:

ЕМИЛ ДИМИТРОВ





**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ**

Пр. пр. № 1475/2017 г.

..... 2017 г.

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ ОБЛАСТ**

ПРОТЕСТ

от Йова Петрова - прокурор в
Софийска окръжна прокуратура

СРЕЩУ:

чл. 2, ал. 1, т. 5, т. 8, т. 9 и т. 11-15; чл. 4,
ал. 1, т. 4 и т. 5; чл. 9, ал. 2 в частта й „и
мероприятията към нея“, ал. 4 и ал. 5;
чл. 14; чл. 21, изречение второ; чл. 25,
т. 1 в частта „устна или“; чл. 35, т. 6;
чл. 71, ал. 2 и ал. 3; Глава втора
„Местни такси“ - Раздел V „Такса за
ползване на градски тоалетни“, Раздел
VIII „Такси за обредни дейности“,
Раздел IX „Такси за ползване на услуги,
предоставяни от Дирекция на музеите и
Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски
продукти“, Раздел XII „Такси гора“,
Раздел XIII „Такси за ползване на
общинска земеделска земя“, Раздел XIV
„Такси за паркиране“, Раздел XIV
„Такси „Аквапарк – Копривщица“; чл.
71, ал. 2 и ал. 3, чл. 82, ал. 2 в частта
„ловни кучета на регистрирани ловци“.
Глава четвърта „Административно
наказателни разпоредби“, както и срещу
чл. 11, ал. 2; чл. 15; чл. 18, ал. 1, т. 4-т. 8;
чл. 19, ал. 1, т. 1-т. 4 (няма алинея
втора); чл. 24, т. 1 (няма точка втора);
чл. 28, т. 1, т. 3 и т. 4; чл. 29, т. 7; чл. 30,
т. 4; чл. 31, т. 2; чл. 33, т. 1, т. 3; чл. 38,
ал. 1 и ал. 2; чл. 39, ал. 2; чл. 47; чл. 52;
чл. 54; чл. 56; чл. 57; чл. 59; чл. 60;
чл. 65; чл. 66; чл. 67; чл. 70, ал. 2; чл. 71,
ал. 1; чл. 73; чл. 74; чл. 76, ал. 2; чл. 77;
чл. 78; чл. 79; чл. 80; чл. 81, ал. 2; чл. 85;

чл. 87; чл. 92; чл. 93; чл. 102, ал. 1; чл. 103, ал. 1 и ал. 2 и § 1. Допълнителна разпоредба от Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С Решение № 145 по Протокол № 16 от 29.12.2016 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА, чл. 76, ал. 3 във връзка с чл. 77 от АПК и чл. 9 от ЗМДТ, Общински съвет – Копривщица е приел Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица. Наредбата е изменена с Решение № 152 по протокол № 17/19.01.2017 г.

Тази Наредба съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, има нееднократно действие и е приета от компетентен държавен орган, поради което се явява нормативен акт по смисъла на чл. 1а от Закона за нормативните актове (ЗНА) и нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Съгласно действащият правов ред, всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен (чл. 15, ал. 1 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК). Само при спазване на тези изисквания, колективният орган на съответната община може да осъществи нормативно установеното си правомощие да доразвие с наредба закона като уреди неуредените с него обществени отношения с местно значение (чл. 8 от ЗНА). Той, обаче не може да преурежда обществени отношения, вече уредени в него.

Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица съдържа толкова голям брой незаконосъобразни разпоредби, част от които следва да бъдат отменени или да бъдат обявени за нищожни, че съвсем резонно възниква въпросът дали тя изобщо е способна да изпълни възложените й функции. С една част от приетите с Наредбата норми, Общински съвет – Копривщица, на практика, е преуредил обществени отношения, регламентирани от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), Закона за устройство на територията и ЗОАРАКСД. Такива са чл. 2, ал. 1, т. 5, т. 8, т. 9 и т. 11-15; чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5; чл. 9, ал. 2 в частта „и мероприятията към нея“, ал. 4 и ал. 5; чл. 14; чл. 21, изречение второ; чл. 25, т. 1 в частта „устна или“; чл. 35, т. 6; чл. 71, ал. 2 и ал. 3; Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“; Раздел VIII „Такси за обредни дейности“; Раздел IX „Такси за ползване на услуги, предоставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“; Раздел XI „Такси за горски продукти“; Раздел XII „Такси гора“; Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“; Раздел XIV „Такси за паркиране“; Раздел XIV „Такси „Аквапарк – Копривщица“, чл. 71, ал. 2 и ал. 3; чл. 82, ал. 2 в частта „ловни кучета на регистрирани ловци“ и глава четвърта

„Административно наказателни разпоредби“. Друга част от нормите на Наредбата не съответстват на изискванията на чл. 9, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 26 от Указ № 833 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА. Такива са чл. 11, ал. 2; чл. 15; чл. 18, ал. 1, т. 4-т. 8; чл. 19, ал. 1, т. 1-т. 4 (няма алинея втора); чл. 24, т. 1 (няма точка втора); чл. 28, т. 1, т. 3 и т. 4; чл. 29, т. 7; чл. 30, т. 4; чл. 31, т. 2; чл. 33, т. 1, т. 3; чл. 38, ал. 1 и ал. 2; чл. 39, ал. 2; чл. 47; чл. 52; чл. 54; чл. 56; чл. 57; чл. 59; чл. 60; чл. 65; чл. 66; чл. 67; чл. 70, ал. 2; чл. 71, ал. 1; чл. 73; чл. 74; чл. 76, ал. 2; чл. 77; чл. 78; чл. 79; чл. 80; чл. 81, ал. 2; чл. 85; чл. 87; чл. 92; чл. 93; чл. 102, ал. 1; чл. 103, ал. 1 и ал. 2 и § 1. Допълнителна разпоредба от Наредбата.

Посочените норми от Наредбата са незаконообразни и следва да бъдат отменени или обявени за нищожни по следните конкретни съображения:

1. С чл. 2 от Наредбата, Общински съвет – Копривщица е регламентирал видовете местни такси, както следва:

Чл.2. /1/. На територията на Общината се събират следните местни такси:

1. Такси за битови отпадъци.
2. Такси за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площиади, улични платна и терени с друго предназначение.
3. Такси за административни услуги, както следва:
 - Административни услуги „Зелена система“;
 - Административни услуги „Земеползване“;
 - Административни услуги „Кадастър“;
 - Административни услуги „Контрол по строителството“;
 - Административни услуги „Местни данъци и такси“;
 - Административни услуги „Нотариална дейност“;
 - Административни услуги „Гражданска регистрация и актосъставяне“;
 - Административни услуги „Реклама“;
 - Административни услуги „Селско стопанство и екология“;
 - Административни услуги „Транспорт“;
 - Административни услуги „Търговия и туризъм“;
 - Административни услуги „Общинска собственост“;
 - Административни услуги „Устройство на територията“;
 - Административни услуги по Закона за достъп до обществена информация
 - Извършване на копирни услуги
4. Такси за ползване на детска градина, домашен социален патронаж, общежития и други социални услуги.
5. Такса за ползване на градски тоалетни.
6. Такси за технически услуги.
7. Такси за откупуване на гробни места.
8. Такси за обредни дейности.
9. Такси за ползване на услуги предоставяни от Дирекция на музеите и Жив музей.
10. Такса за притежаване на куче.
11. Такси за горски продукти.

12. Такси гора.
13. Такси за ползване на общинска земеделска земя.
14. Такси за паркиране.
15. Такси „Аквапарк – Копривщица“.
16. Други наеми и такси.

Структурата на разпоредбата не съответства на изискванията на чл. 9, ал. 3 от ЗНА, според който „Строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби трябва да бъдат съобразени с указа по прилагане на този закон“. Според чл. 26 от Указ № 833 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове всеки нормативен акт се състои от членове (ал. 1), като членът може да се състои от алинеи, алинеята - от точки, а точката - от букви (ал. 2). От посочените изисквания следва, че щом в една норма са въведени алинеи, те следва да се най-малко две, докато протестираната норма съдържа само една. Вместо буквите, регламентирани от законодателя като структурни елементи на точките, в т. 3 от Наредбата са използвани стрелки.

Не само структурата, но и съдържанието на чл. 2 от Наредбата е засегнато от порок. Видовете местни такси, които общините могат да събират са лимитативно изброени в чл. 6, ал. 1, б. а) – б. к) от ЗМДТ, а съгласно ал. 2 за всички услуги и права, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Пренебрегвайки разпоредбата на чл. 6 от ЗМДТ, Общински съвет – Копривщица е въвел в чл. 2 от Наредбата такси, непредвидени в закон или е наименовал като такси, определените от него цени на услуги (такса за ползване на градска тоалетна – т. 5; такси за обредни дейности – т. 8; такси за ползване на услуги, предоставяни от дирекция на музеите и Жив музей – т. 9; такси за горски продукти – т. 11; такси гора – т. 12; такси за ползване на общинска земя – т. 13; такси за паркиране – т. 14; такси „Аквапарк“ – Копривщица – т. 15). От „таксите“, съдържащи се в чл. 2 от Наредбата, предвидени от законодателя са само тези по т. 1 – т. 4, т. 6, т. 7 и т. 10.

Коректното разграничение на таксите от цените на услугите, определени от общинския съвет е от съществено значение, с оглед правните им характеристики, начина на формиране и на събирането им.

Основният разграничителен белег между „таксата“ и „цената на услугата“ е „доброволността“ на предоставяните дейности. В първият случай той липсва, тъй като законът изрично задължава общините за извършването на съответните услуги да събират такса, а във вторият е налице, тъй като общините по собствено усъмнение приемат да извършват определени услуги. Съгласно чл. 162, ал. 3 от ДОПК общинските такси, установени по основание със закон, представляват публични вземания. Останалите общински вземания, според нормата на чл. 162, ал. 4 от ДОПК, вкл. визирани в чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, представляват частни такива.

Наименовайки „такси“ цените на различни услуги, Общински съвет – Копривщица е пренебрежнал нормативно установленото правило, че такси могат да се определят само със закон, като същевременно е подменил законодателната воля, цените на услугите да са частни вземания и им е придал характер на публични общински вземания, нещо недопустимо, най-малкото поради факта че двата вида вземания, се събират по различен начин – публичните, съгласно

чл. 163, ал. 1 от ДОПК по реда на Данъчно осигурителният процесуален кодекс, а частните съгласно чл. 163, ал. 2 от ДОПК по общият ред. Затова, считам че чл. 2, ал. 1, т. 5, т. 8, т. 9 и т. 11-15 от Наредбата следва да бъдат отменени.

2. Общински съвет – Копривщица незаконообразно е регламентирал с чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата обществени отношения, които са уредени с чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ „Общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи:

1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;

2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;

3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси“.

С чл. 4, ал. 1 от Наредбата, Общински съвет – Копривщица е предвидил, че „Размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване на следните принципи:

1. Възстановяване на пълните разходи на общината по предоставените услуги.

2. Създаване условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество.

3. Постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

4. Ефективно разпределение на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги.

5. Насърчаване на частния сектор в предоставянето на регламентираните в Наредбата услуги“.

Съпоставката на двета нормативни текста показва противоречието между тях. Разпоредбите на чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 от подзаконовия нормативен акт недопустимо разширяват кръга на принципите, които законът определя да бъдат спазвани при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината. Това обуславя тяхната материална незаконообразност и е предпоставка за отмяната им.

3. Общински съвет – Копривщица незаконообразно е регламентирал с чл. 9, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 и с чл. 21, изречение второ от Наредбата обществени отношения, които са уредени с чл. 9а и чл. 9б вр. чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ.

Според чл. 9, ал. 2 от Наредбата „Местните такси се събират от Общинска администрация и мероприятията към нея“.

С тази разпоредба се разширява по абсолютно неясен начин правилото, установено с чл. 9а, ал. 1 от ЗМДТ, според което „Местните такси се събират от общинската администрация“. Само по себе си, разширяването на волята на законодателя, при това без делегирана от него компетентност, е достатъчно за да компрометира разпоредбата, приета от Общински съвет - Копривщица. А използването на думата „мероприятие“, чието значение според тълковния речник е „начинание, планирано действие, което цели осъществяването на нещо“

поражда в нормата непреодолима с тълкуване неяснота и обуславя нейното противоречие и с чл. 9, ал. 1 от ЗНА. Затова, посочената разпоредба в частта й „*и мероприятията към нея*“ следва да бъде отменена.

С чл. 9, ал. 4 от Наредбата, Общински съвет – Копривщица е установил правило, според което „*Разрешения, лицензи и други документи за упражняване на дейност, за които се заплащат местни такси, приети с тази наредба се издават, само на физически и юридически лица, които нямат изискуеми финансови задължения към общината за предходната година, считано от датата на издаване на удостоверението по подадената молба за извършване на административна услуга*“.

В противовес на тази норма, разпоредбата на чл. 9б във връзка с чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ предвижда, че „*установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършва от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс*“, като императивно разписва реда и участниците в производството по принудителното им събиране и неблагоприятните правни последици за дългниците. Върху невнесените в срок задължения за данъци и такси, задължените лица дължат лихва и това е единствената „*санкция*“, предвидена от закон при забавяне изпълнението на публичните задължения. Всички други ограничения, налагани за неизпълнението им накърняват законните права и интереси на гражданите.

Съпоставката на посочените норми от Наредбата и ЗМДТ очертава несъответствието между тях, което от своя страна закономерно формира извод, че чл. 9, ал. 4 от Наредбата е приет от общинския съвет извън делегираната му компетентност с чл. 9 от ЗМДТ, а именно да определи и администрира местните такси и цени на услуги на територията на общината. Доколкото редът и сроковете за внасяне на публични задължения, както и санкциите по неизпълнение, са установени в ЗМДТ и ДОПК, недопустимо е с подзаконова нормативна разпоредба местната приходна администрация да бъде освобождавана от изпълнение на задълженията си по закон, свързани с установяване и събиране на публични задължения. На същото основание е недопустимо, от една страна да се ограничават установените със закон права на граждани, като се поставят в зависимост от изпълнението на техни финансово задължения към общината, а от друга - чрез отказ да се предоставят услуги или права, да се въвежда допълнителна и непредвидена от закон санкция за нередовните платци.

Нещо повече, разпоредбата на чл. 9, ал. 4 от Наредбата накърнява и волята на законодателя да ограничи административното регулиране и контрол. Според чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД „*при административно регулиране и административен контрол върху стопанска дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона*“. Въведеното от Наредбата ограничение на кръга от лицата, които могат да получат разрешения, лицензи и други документи за упражняване на дейност, чрез изключване на дългниците на общината от него, не е необходимо за постигане целите на закона, от една страна, а от друга - облагодетелства лицата, които нямат задължения към общината и по този начин нарушила установения в чл. 19 от Конституцията на РБ принцип на свободна стопанска инициатива.

Освен посочените аргументи за незаконосъобразност, следва да се отбележи и още един порок на местната норма. Съдържаща се в нея формулировка „*считано от датата на издаване на удостоверението по подадената молба за извършване на административна услуга*“ е неясна и обуславя несъответствието ѝ с чл. 9, ал. 1 от ЗНА.

Посочените по-горе съображения за противоречие с чл. 9б във връзка с чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ, с чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД и с чл. 19 от Конституцията на РБ мотивират незаконосъобразността и на:

- чл. 9, ал. 5 от Наредбата, според който „*В случай, когато физическо или юридическо лице има финансови задължения към общината за предходните години и към датата на подаването на молбата във връзка с ал. 4, установени или декларириани от компетентен орган, на същите се издава писмен отказ за извършване на административна услуга в сроковете, регламентирани в Закона за административното производство и Закона за административното обслужване на физическите и юридическите лица*“.

- чл. 21, изречение второ от Наредбата „*Разрешението се издава след представяне на документ, удостоверяващ липсата на данъчни задължения, както и на други финансови задължения към общината, декларириани или установени от компетентен орган към датата на издаване на удостоверението*“.

4. Общински съвет – Копривщица незаконосъобразно е регламентиран с чл. 14 от Наредбата обществени отношения, които са уредени с чл. 64, ал. 1 и чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ.

Кръгът от лица, задължени да заплащат такса за битови отпадъци е нормативно очертан от чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ, според който „*таксата се заплаща от лицата по чл. 11*“. Чл. 11 от ЗМДТ сочи като задължени лица собствениците на недвижимите имоти (ал. 1), собственикът на сграда, построена върху държавен или общински поземлен имот (ал. 2), ползвателят, при учредено вещно право на ползване (ал. 3), концесионерът - при концесия, а при концесия за добив - собственикът, с изключение на случаите, при които в полза на концесионера е учредено вещно право на ползване върху поземления имот или съответната част от него (ал. 4), съответно лицето, на което е предоставен за управление имот - държавна или общинска собственост (ал. 5).

Разпоредбата на чл. 14 от Наредбата също се отнася до таксата за битови отпадъци. В противоречие с чл. 64, ал. 1 и чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ, обаче, тя променя кръга от задължените лица, като предвижда, че

„*Таксата се заплаща от:*

1. *Собственика на имота.*
2. *Ползвателя - при учредено вещно право на ползване.*
3. *Концесионера - при предоставяне на особено право на ползване - концесия.*
4. *Наемателите.*

Частичното възпроизвеждане в Наредбата на задължените лица в по-тесен от законово определения кръг и допълването му с „*наемателите*“, които не са задължени по закон, се явява незаконосъобразно. Не може, разбира се, да се отрече нормативно установленото в чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ право на общинския

съвет да освобождава отделни категории лица изцяло или частично от заплащане на отделни видове такси. Няма пречка тези категории лица да са собствениците на сгради, построени върху държавен или общински поземлен имот, както и лицата, на които е предоставен за управление имот - държавна или общинска собственост. Това, обаче следва да стане по ред, определен с Наредбата и доколкото в последната такъв ред не е предвиден, разпоредбата на чл. 14 противоречи на норма от по-висок ранг и следва да бъде отменена.

Допълнително основание за това е въвеждането на нова, непредвидена от законодателя категория задължение лица – „наемателите“.

5. Незаконосъобразна е и приетата от Общински съвет – Копривщица разпоредба на чл. 25, т. 1 от Наредбата, според която се дължи такса за „*Справка /устна или писмена/ от кадастъра* – 3,00 лв.“. Тя противоречи на разпоредбата на чл. 108, т. 7 от ЗМДТ, в която е предвидено, че „Не се заплаща такса за технически услуги при: 7. даване на устни справки за кадастралното, регулативното и градоустройственото положение на недвижими имоти“. Факта, че услугата, предвидена в чл. 25, т. 1 от Наредбата е наименована административна, а не техническа, не променя нейното съдържание и на практика представлява заобикаляне на закона. Ето защо, считам, че разпоредбата на чл. 25, т. 1 в частта „устна или“ следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

6. Общински съвет – Копривщица незаконосъобразно е въвел с чл. 35, т. 6 от Наредбата такса в размер на 10,00 лева за „*Издаване на разрешителни за разкопаване на улични и тротоарни настилки*“.

Така предвидената такса не попада сред предвидените в чл. 6, ал. 1, б. „а“ – б. „и“ и не е от категорията „други местни такси, определени със закон“ по смисъла на б. „к“ на чл. 6, ал. 1 ЗМДТ.

Обществените отношения, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства (които са общинска собственост) са регулирани от чл. 72 и следващите от ЗУТ. От тази разпоредба следва, че за разкопаване по чл. 72 от ЗУТ не се изисква специално разрешение за разкопаване, а единствено разрешение за строеж. Въвеждането на допълнително изискване за снабдяване с разрешение за разкопаване и обвързването му с местна такса е в противоречие с материалния закон. Щом общините не са правомощни със закон да издават разрешения за разкопаване, те нито могат да предлагат такава услуга, нито могат да събират за нея такса. Общинският съвет не е овластен да установява нов вид публично вземане от местен характер, тъй като по силата на законовата делегация на чл. 9 от ЗМДТ правомощията му са ограничени до приемането на подзаконов нормативен акт за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. Следователно, разпоредбата на чл. 35, т. 6 от Наредбата е приета от колективния орган при липса на материална компетентност и на това основание е нищожна.

7. В т. 1 по-горе са изложени съображения защо не са такси, определените от Общински съвет – Копривщица цени за: ползване на градски тоалетни; за обредни дейности; за ползване на услуги, предоставяни от дирекция на музеите и Жив музей; за горски продукти, гора; за ползване на общинска земя; за

паркиране и за „Аквапарк“ – Копривщица. Именно тези съображения са мотив да бъдат обявени за нищожни нормите на Глава втора „Местни такси“, съдържащи се в Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“, Раздел VIII „Такси за обредни дейности“, Раздел IX „Такси за ползване на услуги, предоставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски продукти“, Раздел XII „Такси гора“, Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“, Раздел XIV „Такси за паркиране“ и Раздел XV „Такси „Аквапарк – Копривщица“.

8. Незаконосъобразни са и разпоредбите на чл. 71, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата.

Според Чл. 71. /1/. За ползване на гробни места се заплаща еднократна такса, както следва:

- от 8 до 15 години - 20,00 лв.
- за вечни времена - 100,00 лв.

/2/. За обслужване на гроб - 20,00 лв./годишно

/3/. За лица без постоянен адрес на територията на Община Копривщица таксата се събира в двоен размер.

Разпоредбата на ал. 2 е нищожна, защото „обслужването на гроб“ (което вероятно включва почистване и поддържане) не само не попада в категорията на таксите по чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ, но се характеризира с „доброволност“, присъща за цените на услуги по чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ. Както многократно бе посочено, Общински съвет – Копривщица не е снабден от законодателя с компетентност да въвежда нови, непредвидени в закон такси, а само да ги администрира. Може свободно да определя цени на услуги, но не и да подменя волята на законодателя, като ги наименова „такси“.

Разпоредбата на ал. 3 е незаконосъобразна, поради своята неяснота. Неясно е на първо място коя такса се събира в двоен размер – тази по ал. 1, по ал. 2 и или и по двете алинеи. Неясно е, на второ място, кои лица без постоянен адрес на територията на община Копривщица се визират в разпоредбата – починалите лица или лицата, от които на практика се събира таксата. Посочените неясности обуславят противоречие на протестираната норма с тази на чл. 9, ал. 1 от ЗНА и са предпоставка за отмяната ѝ.

9. Общински съвет – Копривщица незаконосъобразно е регламентиран с чл. 81, ал. 2, стрелка последна от Наредбата обществени отношения, които са уредени с чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Съгласна чл. 81, ал. 2 от Наредбата „Освобождават се от такса собствениците на кучета по чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, както следва:

- кучета на лица с трайна и намалена трудоспособност;
- служебни кучета в организацията на бюджетна издръжка;
- кучета, използвани за опитни цели;
- кучета, използвани от Българския червен кръст;
- кастрирани кучета;
- ловни кучета на регистрирани ловци

Чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност гласи „**Освобождават се от такса собствениците на:**

1. кучета на инвалиди;
2. служебни кучета в организацията на бюджетна издръжка;
3. кучета, използвани за опитни цели;
4. кучета, използвани от Българския червен кръст;
5. кастрирани кучета;

6. (изм. – ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г.) кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.

Съпоставката между двете норми – на закона и на местната наредба – очертава противоречието между тях. В актуалната редакция на чл. 175, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност не е предвидено освобождаване от такса на ловните кучета. Вярно е, че общинския съвет може да освобождава от такса определени категории лица и няма пречка това да бъдат именно собствениците на ловни кучета. Това обаче следва да бъде сторено с нарочно решение на местния колективен орган, а не чрез позоваване на несъществуваща в правния мир (отменена) законова разпоредба.

Чл. 81, ал. 2 от Наредбата е незаконообразен и в своята цялост, предвид противоречието му с чл. 9, ал. 3 от ЗНА и на чл. 26 от Указа по прилагане на ЗНА.

10. Общински съвет – Копривщица незаконообразно е регламентирал с разпоредбите на **Глава четвърта от Наредбата** обществени отношения, свързани с налагане на санкции.

В Глава четвърта от Наредбата, озаглавена Административно наказателни разпоредби се съдържат разпоредбите на чл. 107 – чл. 109, като първите две са нишожни, а третата няма самостоятелно значение.

Случаите, когато може да се наложи санкция (материалноправните предпоставки за налагане на такава) и лимитите на нейния размер са очертани в чл. 123, ал. 3 и чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ. Разпоредбата на чл. 123, ал. 3 от ЗМДТ урежда санкциите при нарушения, свързани с таксите, като постановява, че който декларира неверни данни и обстоятелства, водещи до намаляване или освобождаване от такса, се наказва с глоба от 50 до 200 лв., а юридическите лица и едноличните търговци - с имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв. Общата санкционна разпоредба на чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ, предвижда за неуредените изрично случаи на нарушения, че при неспазване на разпоредби по този закон извън случаите по чл. 123, 124 и 125 ЗМДТ на виновните лица се налага глоба в размер от 20 до 200 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци - имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв.

В чл. 128, ал. 1 от ЗМДТ е предвидено, че актовете за установяване на нарушенията се съставят от служителите на общинската администрация, а наказателните постановления се издават от кмета на общината или от **упълномощени от него длъжностни лица**.

В противовес на посочената законова уредба, с чл. 107 от Наредбата Общински съвет – Копривщица е предвидил, че „*При неспазване на разпоредби на тази наредба, на виновните лица се налага глоба както следва:*

➤ *на физическите лица се налага глоба в размер от 50,00 лв. до 150,00 лв.*

➤ на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 150,00 лв. до 500,00 лв.“.

Нормата е незаконосъобразна и поради несъответствието ѝ с изискванията на чл. 9, ал. 3 от ЗНА и на чл. 26 от Указ № 833 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА.

С чл. 108 от Наредбата, е въведено правило, според което „*Актовете за установяване на нарушенията по тази Наредба се съставят от определени от Кмета дължностни лица от Общинската администрация, а наказателните постановления се издават от Кмета на общината*“.

С тези две разпоредби, на чл. 107 и чл. 108 от Наредбата, Общински съвет – Копривщица е излязъл от рамката на чл. 9 от ЗМДТ и без да разполага с компетентност е навлязъл в сферата на налагане на административни наказания за нарушения, свързани с местните такси и не само е преуредил въведения от законодателя режим (както по отношение на регулираните обществени отношения, така и по отношение на размера на предвидените санкции), но е лишил кмета от законоустановената му възможност да упълномощава лица, които да издават наказателни постановления.

Разпоредбата на чл. 109 от Наредбата „*Установяването на нарушенията, издаването, обжалването, изпълнението на наказателните постановление се извършва по реда на Закона за административните нарушения и наказания*“ дословно повтаря тази на чл. 128, ал. 3 от ЗМДТ. Разгледана самостоятелното, тя не е незаконосъобразна. Доколкото обаче, се намират в една глава и следователно във връзка с разпоредбите на чл. 107 и чл. 108 от Наредбата, тя е лишена от самостоятелно значение.

11. Множество разпоредби от Наредбата са структурирани в противоречие с изискванията на чл. 9, ал. 3 от ЗНА, според който „Строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби трябва да бъдат съобразени с указа по прилагане на този закон“. Според чл. 26 от Указ № 833 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове всеки нормативен акт се състои от членове (ал. 1), като членът може да се състои от алинеи, алинеята - от точки, а точката - от букви (ал. 2). От посочените изисквания следва, че шом в една норма са въведени алинеи, те следва да се най-малко две, а използването на стрелки за отделяне на нормативни текстове е недопустимо от гледна точка на ЗНА. На тези изисквания не съответстват нормите на: чл. 11, ал. 2, чл. 15, чл. 18, ал. 1, т. 4-т. 8, чл. 19, ал. 1, т. 1-т. 4 (няма алинея втора), чл. 24, т. 1 (няма точка втора), чл. 28, т. 1, т. 3 и т. 4, чл. 29, т. 7, чл. 30, т. 4, чл. 31, т. 2, чл. 33, т. 1, т. 3, чл. 38, ал. 1 и ал. 2, чл. 39, ал. 2, чл. 47, чл. 52, чл. 54, чл. 56, чл. 57, чл. 59, чл. 60, чл. 65, чл. 66, чл. 67, чл. 70, ал. 2, чл. 71, ал. 1, чл. 73, чл. 74, чл. 76, ал. 2, чл. 77, чл. 78, чл. 79, чл. 80, чл. 81, ал. 2, чл. 85, чл. 87, чл. 92, чл. 93, чл. 102, ал. 1, чл. 103, ал. 1 и ал. 2 и § 1. Допълнителна разпоредба от Наредбата и това несъответствие е самостоятелно основание за тяхната отмяна.

Предвид изложеното по-горе, считам че като е приел правните норми на чл. чл. 2, ал. 1, т. 5, т. 8, т. 9 и т. 11-15; чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5; чл. 9, ал. 2 в частта ѝ „и мероприятията към нея“, ал. 4 и ал. 5; чл. 14; чл. 21, изречение второ; чл. 25, т. 1 в частта „устна или“; чл. 35, т. 6; чл. 71, ал. 2 и ал. 3; Глава втора „Местни такси“ - Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“, Раздел VIII „Такси за

обредни дейности“, Раздел IX „Такси за ползване на услуги, предоставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски продукти“, Раздел XII „Такси гора“, Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“, Раздел XIV „Такси за паркиране“, Раздел XIV „Такси „Аквапарк – Копривщица“; чл. 71, ал. 2 и ал. 3, чл. 82, ал. 2 в частта „ловни кучета на регистрирани ловци“, Глава четвърта „Административно наказателни разпоредби“, както и срещу чл. 11, ал. 2; чл. 15; чл. 18, ал. 1, т. 4-т. 8; чл. 19, ал. 1, т. 1-т. 4 (няма алинея втора); чл. 24, т. 1 (няма точка втора); чл. 28, т. 1, т. 3 и т. 4; чл. 29, т. 7; чл. 30, т. 4; чл. 31, т. 2; чл. 33, т. 1, т. 3; чл. 38, ал. 1 и ал. 2; чл. 39, ал. 2; чл. 47; чл. 52; чл. 54; чл. 56; чл. 57; чл. 59; чл. 60; чл. 65; чл. 66; чл. 67; чл. 70, ал. 2; чл. 71, ал. 1; чл. 73; чл. 74; чл. 76, ал. 2; чл. 77; чл. 78; чл. 79; чл. 80; чл. 81, ал. 2; чл. 85; чл. 87; чл. 92; чл. 93; чл. 102, ал. 1; чл. 103, ал. 1 и ал. 2 и § 1. Допълнителна разпоредба от Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица, Общински съвет – Копривщица е пренебрегнал рамката на чл. 76, ал. 3 от АПК и правилото на чл. 8 от ЗНА, надхвърлил пределите на компетентността си и недопустимо е ограничил установените със закон права на граждани.

Въз основа на изложеното по-горе и на основание чл. 16, ал. 1, т. 1 и чл. 186, ал. 2 във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 185 от АПК и в съответствие с правомощието Ви по чл. 193, ал. 1 от АПК, предлагам Ви да отмените Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица на Общински съвет – Копривщица в цялост, тъй като големият брой незаконосъобразни разпоредби в нея, я прави неспособна да регулира обществените отношения, свързани с местните такси и цени на услуги.

Алтернативно, предлагам Ви да отмените, съответно да обявите за нищожни:

чл. 2, ал. 1, т. 5, т. 8, т. 9 и т. 11-15; чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5; чл. 9, ал. 2 в частта „и мероприятията към нея“, ал. 4 и ал. 5; чл. 14; чл. 21, изречение второ; чл. 25, т. 1 в частта „устна или“; чл. 35, т. 6; чл. 71, ал. 2 и ал. 3; Глава втора „Местни такси“ - Раздел V „Такса за ползване на градски тоалетни“, Раздел VIII „Такси за обредни дейности“, Раздел IX „Такси за ползване на услуги, предоставяни от Дирекция на музеите и Жив музей“, Раздел XI „Такси за горски продукти“, Раздел XII „Такси гора“, Раздел XIII „Такси за ползване на общинска земеделска земя“, Раздел XIV „Такси за паркиране“, Раздел XIV „Такси „Аквапарк – Копривщица“; чл. 71, ал. 2 и ал. 3, чл. 82, ал. 2 в частта „ловни кучета на регистрирани ловци“, Глава четвърта „Административно наказателни разпоредби“, както и срещу чл. 11, ал. 2; чл. 15; чл. 18, ал. 1, т. 4-т. 8; чл. 19, ал. 1, т. 1-т. 4 (няма алинея втора); чл. 24, т. 1 (няма точка втора); чл. 28, т. 1, т. 3 и т. 4; чл. 29, т. 7; чл. 30, т. 4; чл. 31, т. 2; чл. 33, т. 1, т. 3; чл. 38, ал. 1 и ал. 2; чл. 39, ал. 2; чл. 47; чл. 52; чл. 54; чл. 56; чл. 57; чл. 59; чл. 60; чл. 65; чл. 66; чл. 67; чл. 70, ал. 2; чл. 71, ал. 1; чл. 73; чл. 74; чл. 76, ал. 2; чл. 77; чл. 78; чл. 79; чл. 80; чл. 81, ал. 2; чл. 85; чл. 87; чл. 92; чл. 93; чл. 102, ал. 1; чл. 103, ал. 1 и ал. 2 и § 1. Допълнителна разпоредба

от Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица на Общински съвет –

Копривщица като незаконосъобразни поради посоченото по-горе тяхно несъответствие с норми от по-висока степен, съдържащи се в ЗМДТ, ЗУТ, ЗОАРАКСД, ЗНА и Указа по прилагането му.

Моля също, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на Софийска окръжна прокуратура да бъдат присъдени направените разноски в размер на 20,00 лева за обявяване на протеста в Държавен вестник.

По доказателствата: Моля да изискате от Общински съвет – Копривщица да представи административната преписка по приемането на Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица.

Приложения:

1. Бюджетно платежно нареждане за обявяване в ДВ по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК;
2. Писмо изх. № 36/05.05.2017 г. от председателя на Общински съвет – Копривщица;
3. Заверени от Общински съвет – Копривщица копия от:
 - Наредба № 2 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на община Копривщица;
 - Решение № 145 по Протокол № 16 от 29.12.2016 г.;
 - Решение № 152 по протокол № 17/19.01.2017 г.

14.06.2017 г.

ПРОКУРОР:

И. Петрова

